



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: KP-DO-96/2020
Split, 5. travnja 2023.
MD/PB

R J E Š E N J E

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, po zamjenici županijskog državnog odvjetnika Miri Dolić, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Ante Gabelice zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st.2. i 1. i dr. Kaznenog zakona Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21, u daljnjem tekstu Kaznenog zakona/11), dana 5. travnja 2023.

r i j e š i l o j e

Temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 i 80/22) odbacuju se kaznene prijave Enesa Čauševića, Milana Biuka, Ante Ledenka, t. d. Rovinjaske močvare i dr. bivših zaposlenika t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju od 28. travnja 2020. i 05. srpnja 2020., 20. listopada 2020. i dopune kaznenih prijava od 22. srpnja 2021., 21. rujna 2022., te kaznena prijava od 10. prosinca 2022. protiv Ante Gabelice zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 2. i 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela zlouporabe povjerenje u gospodarskom poslovanju iz čl. 246 st.2. Kaznenog zakona, utaje poreza i carine iz čl. 256 st. 2. i 1. Kaznenog zakona i prouzročenja stečaja iz čl. 249 Kaznenog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv Ante Gabelice stečajnog upravitelja t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju bivši zaposlenici navedenog trgovačkog društva kao stečajni vjerovnici podnijeli su više kaznenih prijava zbog kaznenih djela navedenih u dispozitivu rješenja.

Tako u kaznenoj prijavi od 28. travnja 2020. podnesenoj Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminala (dalje USKOK), koja je ustupljena na nadležno postupanje ovom odvjetništvu Ante Gabelica kao stečajni upravitelj ADRIATIC d.d. u stečaju bitnom se tereti da bi svjesno zloupotrebljavajući ovlasti stečajnog upravitelja

i postupajući na štetu ostalih stečajnih vjerovnika prvenstveno bivših zaposlenika t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju znajući da su povezana trgovačka društva i fizičke osobe sa t. d. ADRIATIC d.d. podizanjem kredita kod raznih poslovnih banaka u svoju korist i to SAPOR d.o.o., NEVA KERUM d.o.o., KERUM d.o.o. i Anka Kerum i dr. opteretile imovinu t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju i to nekretninu hotel Marjan s višemilijunskim iznosima s nakanom pribavljanja protupravne materijalne dobiti u višemilijunskim iznosima SAPOR d.o.o., NEVA KERUM d.o.o., KERUM d.o.o. i Anka Kerum i dr. neutemeljeno povukao tužbe radi pobijanja upisanih založnih prava na navedenoj nekretnini poblje navedenoj u samoj prijavi koje je podnio bivši stečajni upravitelj Zoran Miletić čime je tim osobama pribavio protupravnu korist u iznosu od 59.693.112,83 Eura, a za oštetio društvo Adriatic d.d. u stečaju i ujedno bivše zaposlenike t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju jer su time onemogućeni u naplati potraživanja s osnova plaća koja su im priznata u stečajnom postupku. Nadalje da osumnjičeni Ante Gabelica nije namjerno prijavio tražbine s osnove zaloge koja ima prema SAPOR d.o.o., NEVA KERUM d.o.o., KERUM d.o.o. nad kojim društvima je u međuvremenu otvoren stečajni postupak

U kaznenoj prijavi od 05. srpnja 2020. Ante Gabelica kao stečajni upravitelj ADRIATIC d.d. u stečaju se tereti zbog kaznenog djela utaje poreza ili carine iz čl. 256. st. 2. i 1. Kaznenog zakona i zloporabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st. 2. i 1. Kaznenog zakona na način da bi prilikom prodaje hotela MARJAN u Splitu t. d. ADRIA RESORTS d.o.o. na kupoprodajnu cijenu u iznosu od 432.062.264,00 kuna nije obračunao i prijavio porez na dodanu vrijednost u iznosu od 108.000.000,00 kuna u kojem iznosu je oštetio proračun Republike Hrvatske za navedeni iznos. Nadalje da je zlopotrebljavajući položaj i ovlasti s nakanom stjecanja protupravne materijalne dobiti pogodio kupcu ADRIA RESORT d.o.o. na način da kupi hotel Marjan prebijanjem preuzetih tražbina po znatno nižim cijenama od nominalne vrijednosti tražbina, na koji način t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju uskraćuje znatna novčana sredstva na razlici koja bi upriličio za gotovinsku prodaju.

U kaznenim prijavama od 20. listopada 2020. i dopuni 26. srpnja 2021. te 10. prosinca 2022. u bitnom se ponavljaju navodi u ranije navedenim kaznenim prijavama u svezi neosnovanog povlačenja tužbi od strane stečajnog upravitelja Ante Gabelice uz suradnju i poticanje stečajnih vjerovnika iz Kerum grupacije koji su doveli do propasti ADRIATICA d.d., te Adrisa kao kupaca nekretnine hotela Marjan koji je ostvario kapitalnu dobit kupnjom hotela Marjan koji mu je prodan po bagatelnoj cijeni, a radnici i ostali vjerovnici su onemogućeni u naplati svojih potraživanja u velikim iznosima među kojima su brojni bivši zaposlenici ADRIATICA d.d. koji nisu uspjeli naplatiti svoja potraživanja po osnovi zarađenih plaća.

Dakle, kaznena djela zloporabe i položaja i ovlasti iz čl. 291 st.2. i 1. i zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246 st. 2. i 1. Kaznenog zakona, kao i pruzročenja stečaja iz čl. 249. Kaznenog zakona Ante Gabelica kao stečajni upravitelj ADRIATICA d.d. u stečaju bi počinio time što je neutemeljeno povukao tužbe radi pobijanja pravnih radnji koje je podnio bivši stečajni upravitelj Zoran Miletić čime je pričinio štetu u višemilijunskim iznosima ADRIATICA d.d. u stečaju i stečajnim vjerovnicima, a ujedno pribavio protupravnu imovinsku korist povezanim fizičkim i pravnim osoba iz grupacije KERUM d.o.o., kao i da je prilikom prodaje nekretnina ADRIATICA d.d. pogodio razlučnom vjerovniku ADRIA RESORTS d.d. Rovinj omogućivši mu stjecanje nekretnina prebijanjem preuzetih tražbina po znatno

nižim cijenama od nominalne vrijednosti tražbina, na koji način su t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju uskraćena znatna novčana sredstva na razlici koja bi uprihodio za gotovinsku prodaju i onemogućeni vjerovnici među kojima i podnositelji prijava u naplati svojih tražbina. Suviše da nije u skladu sa zakonom i svojim ovlastima u stečajnim postupcima KERUMA d.o.o. SAPOR d.o.o., NEVA KERUM d.o.o.. nad kojim društvima je u međuvremenu otvoren stečajni postupak prijavio tražbine čime je oštetio ADRIATIC d.d. u stečaju u milijunskim iznosima.

Dok bi kazneno djelo utaje poreza iz carine iz čl. 256 Kaznenog zakona počini na način da prilikom prodaje nekretnina ADRIATIC d.d. u stečaju nije obračunao i platio porez na dodanu vrijednost u milijunskim iznosima na koji način je oštetio proračun Republike Hrvatske.

Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Služba gospodarskog kriminaliteta i korupcije po našem nalogu provela je izvide o čemu nas je izvijestila posebnim izvješćem u prilog kojem je brojna materijalna dokumentacija. Osim toga obavijesno je ispitan prijavljeni Ante Gabelica, te podnositelji prijava Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko, sudac Trgovačkog suda u Splitu Ivan Čulić, sudski vještaci Jure Malenica, Vladimir Krklec i Žarko Željko, kao i Zoran Miletić bivši stečajni upravitelje t. d. Adriatic d.o.o. o čemu u spisu prileže službene zabilješke o njihovim kazivanjima.

Tako je dostavljena materijalna dokumentacija i to prijedlog za otvaranje stečaja nad t. d. „Adriatic“ d.d. Split, od 06.11.2014., rješenje o otvaranju stečajnog postupka br. 12-St-168/2014-3, od 11.03.2015., popis imovine t.d. „Adriatic“ d.d. Split, izvadak iz zemljišnih knjiga i bilance, rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 12-St-168/2014-3 od 08.05.2015. o otvaranju stečaja nad trgovačkim društvom „Adriatic“ d.d. Split, zapisnik Trgovačkog suda u Splitu o ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 14.07.2015. nad dužnikom „Adriatic“ d.d. u stečaju, sa prilogima, rješenje Trgovačkog suda Split, broj 12-St-168/2014-3 od 14.07.2015. i 30.09.2015. sa popisom tražbina, trgovačkog društva „Adriatic“ d.d. u stečaju, dopis stečajnog upravitelja Stečajnom sucu vezano za dostavu građevinskog i financijskog vještva na nekretnini „Hotel Marjan“ u vlasništvu stečajnog dužnika „Adriatic“ d.d., račun broj 15/16., vještaka Vladimira Krkleca od 18.02.2016., dopis Stečajnog suca Paška Bačić od 19.02.2016. upućen stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću kojim ga obavještava da nije odobrio provođenje vještačenja i da ista (priložena) vještva ne može platiti, obavijest o ustupu tražbina kojeg je Stečajni upravitelj dostavio u spis, a koje se odnose na ustup tražbine „Lipa promet“ d.o.o. Zagreb i „Agrokor“ d.d., odnosno „Adris resorts“ Rovinj („Adris grupa“ sa prilogima), podnesak „Adris resorts“ d.o.o. u stečajni spis, a vezano za obavijest o stjecanju tražbina, (plaće zaposlenika), zapisnik Skupštine vjerovnika od 05.07.2016., sa privicima priložen u stečajni spis dana 06.07.2016., podnesak vjerovnika trg. društva „Kerum“ d.o.o., a koji se odnosi na potraživanje Grupe Kerum prema stečajnom dužniku „Adriatic“ d.d. u stečaju, od 11.07.2016.g. u privitku kojeg se nalazi osvrt Srđana Kovačića, stalnog sudskog vještaka za ekonomsko-financijske poslove, na financijsko vještvo koje je izradio Vladimir Krklec, a koje se odnosi na potraživanja društva „Sapor“ d.o.o. i „Kerum“ d.o.o., prema društvu „Adriatic“ d.d. sa privicima, podnesak društva „Sapor“ d.o.o. od 11.07.2016. Trgovačkom sudu Split, a koji se odnosi na potraživanje prema stečajnom dužniku društva „Adriatic“ d.d. u stečaju, zapisnik sa Skupštine vjerovnika dostavljen u spis 12.07.2016. sa privicima, podnesak razlučnog vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG, (ranije Hypo Alpe Adria Banka) od dana 13.06.2016. sa u

prilogu nalaz i mišljenje vještaka Zane d.o.o. Zagreb, podnesak Ante Ledenka iz Splita, bivšeg zaposlenika „Adriatic“ d.d. Trgovačkom sudu u Splitu od 08.09.2016., podnesak Slave Staničića iz Baške Vode, od 27.09.2016. i 07.10.2016., pravno mišljenje odvjetničkog društva „Madirazza & Partneri“ od 14.01.2016. kojeg je u stečajni spis dostavio stečajni upravitelj Zoran Miletić, izvješće sa Skupštine vjerovnika od 12.12.2016., dopuna odvjetničkog društva „Madirazza & Partneri“ Zagreb, sa privicima, (ugovori, kaznena prijava I PP Split za oštećenje imovine i sa popisom osnovnih sredstava od 07.05.2015.), podaci o objavi na e-Oglasnik i podaci objavljeni na Trgovačkom sudu, Oglasna ploča - 6 listova, podnesak stečajnog vjerovnika „Adris resorts“ d.o.o. Rovinj putem odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. od 20.12.2016., dopis odvjetničkog društva „Madirazza&Partneri“ od 27.12.2016. upućen stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 10-P-664/15. od 07.02.2017., žalba protiv presude Trgovačkog suda Split i tuženika „Sapora“ d.o.o. od strane odvjetničkog društva „Madirazza&Partneri“ od dana 13.02.2017., procjembeni elaborat, izrađen po sudskom vještaku Mijo Tadinac, od 04.04.2017., po zahtjevu Općinskog suda u Splitu, zapisnik Skupštine vjerovnika održane dana 20.04.2017., rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 12.St-168/2014. od 21.04.2017., dopis Zorana Milatića upućen stečajnom sucu Pašku Bačić od 24.04.2017., rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj 12.St-168/2014. od dana 02.05.2017., žalba Visokom trgovačkom sudu Split, razlučnog vjerovnika „Sapor“ d.o.o. Split, od 08.05.2017. žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika „Sapor“ d.o.o. Split i Anka Kerum iz Splita upućena Visokom trgovačkom sudu dana 22.05.2017., sa presudom Trgovačkog suda broj 10.P-664/15. od 07.02.2017.g., presuda Visokog trgovačkog suda broj 19 PŽ-3074/2017-2, od 25.05.2017., zahtjev za reviziju Viskom trgovačkom sudu od 14.07.2017., rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj 12.St-168/2014. od 18.07.2017., rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, broj 23 PŽ-3456/2017-2, od 07.07.2017. (uvažavaju se žalbe vjerovnika „Sapor“ d.o.o., Anka Kerum iz Splita i „Adris resorts“ Rovinj), rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, broj 70 PŽ-5509/2017-2, od 25.08.2017. kojim se odbijaju žalbe bivših zaposlenika - vjerovnika, (Ante Ledenko, Biuk, Jurčević, Čaušević, Vuković i dr.) presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Revt 466/17-2. od 11. 10. 2017. kojim je riješeno da je revizija bivših zaposlenika društva „Adriatic“ nedopuštena, zapisnik sa Skupštine vjerovnika od 10.11.2017., očitovanje stečajnog suca Paška Bačić, Uredu predsjednika Suda od 10. 11. 2017., dostava zahtjeva za izuzeće stečajnog suca Paška Bačića, Uredu predsjednika Suda od 10.11.2017., rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 12.SM68/2014. od 13.11.2017., podnesak Stečajnog upravitelja Ante Gabelice od 11.01.2018., sa zapisnikom o primopredaji stečajne dokumentacije između stečajnog upravitelja Zorana Miletića i stečajnog upravitelja Ante Gabelice, izvješće stečajnog upravitelja (obrazac 20) od 27.02.2018., obavijest Adris grupe o otkupu tražbine Anti Ledenku, očitovanje stečajnog suca Paška Bačić Uredu predsjednika Suda od 02.05.2018., podnesak stečajnog upravitelja od 22.05.2018., podnesak stečajnog upravitelja od 03.08.2018., rješenje Trgovačkog suda broj 12. St-168/2014. od 03.08.2018.g., izvješće stečajnog upravitelja - (obrazac br. 20), od 28.08.2018., presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 6 P-18/2018. od 10.07.2018., dopis vještaka Rubića sa računom i Elaboratom o vještvu od 23.11.2018., izvješće stečajnog upravitelja (obrazac 20) od 28.11.2018., sa priložima, podaci sa oglasne ploče (5 listova), vještvo sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Jure Malenice od 26. 11. 2018., zapisnik Skupštine vjerovnika od 13.02.2019., rješenje Trgovačkog suda broj 12 St-168/2014. od 21.02.2019.g., izvješće Stečajnog upravitelja (obrazac 20) od 05.03.2019., naredba

predsjednice Trgovačkog suda Split, broj 5 Su-1/2019. od 01.04.2019., zaključak Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-168/14-587, od 12.04.2019., zahtjev za prodaju nekretnine u stečajnom postupku od 12.04.2019., zaključak Trgovačkog suda u Splitu, broj 7 St-168/14-594, od 23.04.2019., obavijest o prijenosu tražbina stečajnog razlučnog vjerovnika „Adria resorts“ d.o.o. od 04.06.2019., izvješće stečajnog upravitelja (obrazac 20) od 04.06.2019., dopis Zorana Miletića stečajnom sucu od 27.08.2019. vezano za novčanu nagradu, izvješće stečajnog upravitelja (obrazac 20) od 05.09.2019. i od 14.03.2019., izvješće stečajnog upravitelja (obrazac 20) od 14.12.2020., rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-168/2014-755, od 29.09.2020., zapisnik Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-168/2014-747, od 17.09.2020., kaznena prijava upućena USKOK-u Zagreb dana 10.07.2020., rješenje Trgovačkog suda broj 7 St-168/2014-725, od 09.07.2020., rješenje Trgovačkog suda broj 7 St-168/2014-716, od 01.06.2020., podnesak Zorana Miletića Trgovačkom sudu Split, zaključak Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-168/2014-690 od 23.04.2020., podnesak stečajnog upravitelja Ante Gabelica od 19.04.2020., podnesak Zorana Miletića Trgovačkom sudu u Splitu, podnesak Milana Biuka Trgovačkom sudu u Splitu, od 03.03.2020., podnesak stečajnog upravitelja od 29.01.2020., rješenje Općinskog suda u Splitu, Zemljišno-knjižnog odjela, broj Z-19686/2019. od 05.06.2018., dostavljen u Stečajni spis dana 08.11.2019., prijava o nedostatku stečajne mase stečajnog upravitelja od dana 12.02.2021., službena zabilješka o postupanju vezano za pozivanje i obavljanje obavijesnih razgovora sa podnositeljima prijava s privicima (pozivi, dopisi I i II Policijske postaje, fotografije, službene zabilješke), službena zabilješka o postupanju po stečajnom spisu na Trgovačkom sudu Split i sucem Ivanom Čulićem, službena zabilješka o obavijesnom o razgovoru sa Antom Gabelicom i pismenim očitovanje stečajnog upravitelja Ante Gabelice od 24.03.2021., službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa Igorom Sapunarom i pismeno očitovanje Igora Sapunara sa dostavljenim dokazima, službena zabilješka o obavljenom obavijesnom razgovoru sa Enesom Čaušević, službena zabilješka o obavljenom obavijesnom razgovoru sa Milanom Biuk, službena zabilješka o obavljenom obavijesnom razgovoru sa Antom Ledenkom i pismeno očitovanje Ante Ledenka, službena zabilješka o obavljenom obavijesnom razgovoru sa sudskim vještakom Jurom Malenicom, službena zabilješka o obavljenom obavijesnom razgovoru sa sudskim vještakom Vladimirom Krklec, službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa sudskim vještakom Žarkom Željkom iz društva „Ing Ekspert“ d.o.o. Zagreb.

Osim toga u ovo državno odvjetništvo pozvan je i ispitan Ante Gabelica, o čemu je sačinjena bilješka, te je u spis priložio materijalnu dokumentaciju koja prileži u spisu.

Ispitan u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, a potom i u ovom odvjetništvu Ante Gabelica poriče učine navodeći da su navodi u prijavama netočni i da posao stečajnog upravitelja obavlja u skladu sa zakonom i svojim ovlastima.

U odnosu na navode koje se odnose na PDV prilikom prodaje hotela Marjan, PDV je obračunat sukladno zakonskim normama, a prije toga su pribavljena mišljenja ovlaštenih poreznih savjetnika i mišljenje porezne uprave koja su dostavljena u spis uz podnesak od 14. siječnja 2022.

Što se tiče povlačenja tužbi radi pobijanja upisanih založnih prava tužbe su

povučene sukladno odredbama stečajnog zakona i uz suglasnost tijela stečajnog postupka, što je kasnije potvrđeno presudama Trgovačkog suda u Splitu i Visokog trgovačkog suda. Navedene presude su također dostavljene uz podnesak od 14. siječnja 2022.

Prema odredbama važećeg Stečajnog zakona stečajni upravitelj je u ime stečajnog dužnika mogao podnijeti tužbe radi pobijanja upisanih založnih prava u prekluzivnim zakonskim rokovima (2 godine od otvaranja stečajnog postupka), te i uz odobrenje stečajnog suca i uz suglasnost skupštine vjerovnika (čl. 230 pravne radnje od posebne važnosti).

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj Zoran Miletić nije imao suglasnost skupštine za pobijanje pravnih radnji. Upravo suprotno, skupština je 20. travnja 2017. donijela odluke kojim se ne prihvaćaju njegovi prijedlozi za pobijanje upisanih založnih prava. Također nije imao niti pravomoćnu odluku stečajnog suca u odnosu na podnošenje istih tužbi. Bez obzira na navedeno imenovani stečajni upravitelj je te tužbe podnio i pri tome protivno izričito skupštinskoj odluci za nepodnošenje tužbi dao punomoć odvjetničkom društvu iz Zagreba Madirazza i partneri iako bez suglasnosti skupštine nije smio dati punomoć bilo kojem odvjetničkom društvu pa tako ni tome. Prvostupanjski sud je 2. svibnja 2017. donio odluku kojom se ukidaju odluke skupštine vjerovnika kojima nije prihvaćen prijedlog za pobijanje navedenih pravnih radnji, te je ujedno po službenoj dužnosti odobrio pobijanje radnji ali to rješenje je po žalbi Visoki trgovački sud ukinuo bez potrebe vraćanja na ponovni postupak.

Naime, stečajni upravitelj za sve radnje mora imati odluku skupštine vjerovnika, u protivnom postupka protivno svojim ovlastima i zakonu, te snosi i posljedice takvog postupanja. Primjerice kod isplate obveza stečajne mase (čl. 157) snosi troškove ukoliko nije osigurao iz čega će se naplatiti troškovi postupka koji bi predstavljali obveze stečajne mase i koji se namiruju prije svih tražbina, tada vjerovnici stečajne mase tražiti naknadu od stečajnog upravitelja.

Naglašava da zakon daje mogućnost svakom stečajnom vjerovniku što uključuje ove prijavitelje da o svom trošku i bez odobrenja stečajnog suca i skupštine mogu pokreti takve pamice.

U odnosu na navode iz prijava da je propustio ponijeti prijave društva Adriatic d.d. u stečaju prema trećim osobama navodi da su takvi navodi neosnovani kako je to navedeno u podnescima od 14. siječnja i 24. siječnja 2022.

Što se tiče navoda vrijednosti izvedenih radova na hotelu Marjan isti se temelje na vještačenjima Ing eksperta i Vladimira Krkleca koja je na stečajni spis dostavio raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić kojima se problematizira razdoblje od 10 do 15 godina prije otvaranja stečajnog postupka u društvima iz tzv. Kerum grupacije. Za navesti je kako se radi o privatno naručenim vještavima od strane Zorana Miletića i te vještake nikada nije agažirao trgovački sud, niti je rezultate tih vještava prihvatio niti sud, kao ni skupština vjerovnika, a niti je njihova vjerodostojnost ispitivana u bilo kojem kontradiktornom postupku. Sam je Zoran Miletić ugovarao cijenu tih vještava i sam je birao vještačenje, pa ta vještava sukladno sudskoj odluci od 30. rujna 2020. zajedno s ostalim obvezama stečajne mase nisu

niti plaćena imenovanim vještacima već su isti upućeni na mogućnost da se naplate iz police osiguranja ranijeg stečajnog upravitelja.

Dalje naglašava da su podnositelji prijave Lederko, Čaušević i Biuk svoje tražbine kao vjerovnici I višeg isplatnog reda u cijelosti i trajno ustupili društvu ADRIA Resorts d.o.o. Rovinj i to za novčanu naknadu naznačeno u ugovoru o ustupu tražbine od 16. lipnja 2016. temeljem čega je Trgovački sud donio rješenje kojim je ispravio tablicu utvrđenih tražbina iz kojeg rješenja je razvidno da je na njihovo mjesto stupilo društvo ADRIA Resorts d.o.o. Rovinj i da oni nemaju bilo kakvu tražbinu prema Adriaticu d.d. u stečaju kao vjerovnici I isplatnog reda.

Obavijesno ispitan Ivan Čulić, sudac Trgovačkog suda u Splitu je naveo da je nakon suca Paška Bačića koji je vodio stečajni spis društva Adriatic d.d. u stečaju poslovnog broja St168/214 isti naslijedio. Radilo se o opsežnom i zahtjevnom spisu, pa mu je trebalo duže vremena dok je ušao u problematiku. Do 13. studenog 2017. stečaj je vodio stečajni upravitelj Zoran Miletić, nakon čega ga je naslijedio Ante Gabelica koji je i danas stečajni upravitelj. Najvrjednija imovina Adriatica d.d. u stečaju je hotel Marjan, dok je sve drugo zanemarivo. Hotel Marjan je prodan Adris grupi d.d. Rovinj u stečajnom postupku, o čemu u spisu postoji opsežna dokumentacija. Što se tiče kaznenih prijava bivših radnika Adriatica d.d. u stečaju i tužbi koje podnose u stečajnom postupku sve te sporove i parnice su izgubili na Trgovačkom sudu u Splitu, Visokom Trgovačkom sudu kao i na Vrhovnom sudu. Što se tiče vještačenja Ing experta građevinskog vještačenja, te financijskog vještačenja vještaka Vladimira Krkleca kao i tvrdnje da su preplaćeni radovi u milijunskim iznosima izvođačima radova na hotelu Marjan, naveo je kako ta vještačenja nisu izrađena po nalogu suda i kao takva nisu za stečajni postupak relevantna. To je samovoljno naručio i platio stečajni upravitelj Zoran Miletić.

Ante Lederko u bitnom je naveo da je bio zaposlen u društvu Adriatic d.d. hotel Marjan od 1990. do 2015. kao voditelj informacijski, pravnih i ekonomskih poslova. Zajedno sa bivšim radnicima je podnio više kaznenih prijava vezanih za stečajni postupak Adriatic d.d. Split. Obzirom na kompleksnost i složenost stečaja o navedenom će se očitovati pisanim putem. Njegov cilj kao i ostalih bivših zaposlenika Adriatic d.d. je da hotel Marjan počne raditi i da Adris grupa prema dogovoru koji je vodio sa g. Damirom Anđelićem ispuni bivšim zaposlenicima, dane obveze o isplati 65% naknade potraživanja radnika koja su ostala neisplaćena u kontekstu ugovora o cesiji a sve od ostvarene kapitalne dobiti od kupnje hotela Marjan. Nadalje navodi da je u tijeku postupak nagodbe s Adris grupom da plati potraživanja radnicima i ako se to postigne da će povući sve tužbe i zahtjeve i da u tom smislu neće više podnositi kaznene prijave.

Obavijesno ispitan Milan Biuk je naveo da je bio zaposlen u svojstvu voditelja nabave i pomoćnika direktora hotela Marjan do 2014. U odnosu na podnesene kaznene prijave protiv stečajnog upravitelja Adriatic d.d. u stečaju navodi da nije potpuno involviran u cijelu priču i da postoji grupa ljudi koju okuplja Lederko, te da ih u tom projektu pomaže velik broj prijatelja i ljudi od struke odvjetnika, dakle osobno nije pisao prijave već stručni ljudi, tako da ni ne može cjelovito komentirati navedene prijave, međutim može govoriti o motivu i razlogu podnesenih. Kao bivši zaposlenici društva Adriatic d.d. odnosno hotela Marjan imali su potraživanja s osnova neisplaćenih plaća i iz te osnove su svoja potraživanja i prava ustupili društvu Adris

grupa d.d. Adris grupa d.d. je bivšim zaposlenicima pa i njemu isplatila 35% potraživanja odnosno plaće, tako da je ostao neriješeni iznos od 65% koji je ustupljen kao upravljačka prava i koji do danas nije isplaćen. To je osnovni motiv podnošenja kaznenih prijava. Mišljenja su određenih ljudi da je stečajni upravitelj i stečajni sud priznao neka prava i poduzimao radnje koje su protuzakonite što je rezultiralo ogorčenjem bivših radnika Adriatic d.d. u stečaju, kao i njega samog. Vjeruje u stavove ljudi koji im pomažu i koji su sastavljali kaznene prijave, a o samim činjenicama i dokumentima je teško u tom trenutku raspravljati ili komentirati, kao i jesu li relevantna vještva i priznata potraživanja izvođačima radova na hotelu Marjan. To ostaje na ocjenu nadležnim tijelima, kao i nadležnih u stečajnom postupku stečajnih upravitelja, sudaca i drugih sudionika postupka. Inače, stečajni postupak jako dugo traje, a isto tako teško to može pratiti i razumjeti, a smatra da su odluke suda neshvatljive i nezakonite. Adris grupa je ušla u stečajni postupak i cijelu priču oko kupnje hotela Marjan preko bivšeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića. Nije mu poznato na koji način se to dogodilo, odnosno kako je krenuo otkup potraživanja od bivših zaposlenika i preuzimanjem hipoteka i kredita od Kerum grupacije. Za grupaciju Kerum i obnovu hotela postoji cjelovita dokumentacija u stečajnom postupku i on može teško dati svoj sud na okolnosti vještačenja Ing experta i Vladimira Krkleca. U svemu tome vidi dvije dimenzije predmeta. Jedno je da u stečajnom postupku treba voditi računa i pratiti institucije sustava, dok drugu dimenziju čine potraživanja bivših radnika Adriatic d.d. u stečaju, kojoj grupaciji i sam pripada. Bitno im je da naplate svoja potraživanja iz dobiti te da hotel Marjan počne raditi. Da Adris Grupa postigne nagodbu s radnicima to bi smanjilo tenzije, olakšalo situaciju oko predmetnog slučaja.

Ispitan obavijesno Enes Čaušević naveo je da je radio u hotelu Marjan Adriatic na recepciji u svojstvu osobe zadužene za prtljagu gostiju hotela do 2010. Društvo Adriatic d.d. 2012. Kerum d.o.o. je kupilo i da je 2015. nad društvom Adriatic d.d. otvoren stečajni postupak u kojem je društvo Adris grupa kupilo hotel Marjan. Od društva Adriatic d.d. potraživao je 250.000,00 kn na ime 36 plaća i otpremnina a da je Adris grupa otkupila njegova potraživanja kao i potraživanja ostalih radnika. Misli da se radi od 85 radnika i da im je plaćeno 35% od potraživanja što u njegovom slučaju iznosi 85.000,00 kn, što znači da mu duguje još 65% potraživanja tj. 170.000,00 kn plus otpremninu i to je razlog zašto podnosi prijave protiv Adris grupe Rovinj. Što se tiče stečajnog upravitelja Ante Gabelica navodi da je Ante Gabelica priznao potraživanja koja nisu realna i da je na takav način ošteti zaposlenike Adriatic d.d. u stečaju. Navodi da je sve to mito i korupcija Trgovačkog suda u Splitu sa Frankom Buzov i Brankom Bačićem stečajnim upraviteljem Miletićem i Gabelicom.

Ispitan Zoran Miletić, bivši stečajni upravitelj Adriatic d.d. u Splitu je naveo da je u 8. mjesecu 2017. razriješen sa stečajnog upravitelja te da ga je zamijenio Ante Gabelica. Što se tiče kaznenih prijava podnio je samo jednu kaznenu prijavu i to onu koja se odnosi na utvrđeni manjak sitnog inventara društva Adriatic d.d. u stečaju koju je podnio na samom početku stečajnog postupka i još nekoliko kaznenih prijava koje su se odnosile na uništenje i krađu stečajnog dužnika Adriatic d.d. Što se tiče kaznenih prijava protiv Ante Gabelice s tim nema nikakve veze i nije podnio nijednu drugu kaznenu prijavu. Inače, da je bolestan i ima ozbiljnih zdravstvenih problema pa moli da mu se omogući pismeno očitovanje o navedenom.

Jure Malenica u bitnom je naveo da je nalogom Trgovačkog suda u Splitu

imenovan sudskim vještakom u predmetu St-168/2014 od 3. kolovoza 2018. radi procjene vrijednosti u naravi hotela Marjan s pripadajućim nekretninama koje uključuju i vrijednost zemljišta koju je izradio dana 26.11.2018. godine o čemu je u spis dostavio pisani nalaz i mišljenje koje je obrazloženo. Od predviđene tri metode za procjenu vrijednosti nekretnina i to prihodovne, troškovne i usporedne da se on odlučio za troškovnu metodu, metodu koja sadrži vrijednost zemljišta (18,5 milijuna eura) i sadašnju građevinsku vrijednost u koju su uključeni svi troškovi neophodni za izgradnju hotela, koja vrijednost iznosi 39,7 milijuna eura, što ukupno daje procijenjenu vrijednost od 58,3 milijuna eura.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St- 168/2014 od 3. kolovoza 2018. za provođenje vještačenja po vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina, za vještaka je imenovan stalni sudski vještak Jure Malenica iz Splita, dok je rješenjem ovog suda broj 12. St-168/2014 od 23. listopada 2018. za provođenje geodetskog vještačenja imenovan stalni sudski vještak za geodeziju Zvonimir Rubić iz Splita.

Nakon što je sudski vještak Zvonimir Rubić iz Splita izradio svoj nalaz i mišljenje, a u kojem je utvrdio granice razgraničenja između pojedinih čestica zemlje te dostavio obračun površine izgrađenih objekata na pojedinim česticama zemlje, sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina Jure Malenica iz Splita je izvršio procjenu vrijednosti nekretnina te je podneskom od 29. studenog 2018. u stečajni spis dostavio nalaz i mišljenje koje sadrži tržišnu procjenu vrijednosti predmetnih nekretnina.

Iz vještačenja sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Jure Malenice od 26. studenog 2018. proizlazi da je utvrdio tržišnu vrijednost nekretnina iznosi 432.062.246,70 kuna, kako je to i specificirano u navedenom vještačenju.

Obavijesno ispitan Vladimir Krklec sudski vještak za računovodstvo i financije navodi da je na traženje stečajnog upravitelja Zorana Miletića za potrebe stečajnog postupka koji se vodi na Trgovačkom sudu u Splitu, za društvo Adriatic d.d. u stečaju izradio knjigovodstveno-financijsko vještačenje za trgovačko društvo Adriatic d.d. u stečaju, a nakon što je upoznat sa građevinskim vještačenjem izrađenim od strane trgovačkog društva Ing Expert d.d. Zagreb. Sve podatke za izradu vještva dobio je od Zorana Miletića. U odnosu na vrijednost izvedenih radova na hotelu Marjan navodi da se držao građevinskog vještačenja izrađenog od strane Ing Experta i ispostavljenih i ovjerenih od nadležnih tijela privremenih građevinskih situacija i da je na takav način utvrdio razliku vrijednosti izvedenih radova i ispostavljenih privremenih situacija u iznosu od 11.896.653,31 eura ili 90.629.638,23 kune. Isto tako je pojasnio da je imao na uvid vještačenje građevinske struke izrađeno po vještaku Juri Malenica o procjeni hotela Marjan da bi rezultati vještačenja očito bili drugačiji obzirom na procijenjenu vrijednost po tom vještačenju, koja je znatno veća od vještačenja Ing Experta. Isto tako je naveo da stečajni sud nije naručio naprijed navedeno vještačenje. Navedeno vještačenje da mu nije plaćeno iz razloga jer ga nije naručio Sud.

Obavijesno ispitan Žarko Željko navodi da je ING EXPERT d.o.o. izradio nalaz i mišljenje broj 343/2015 od 4. prosinca 2012., te da mu predmetni nalaz nije platio Trgovački sud u Splitu, te da ne želi komentirati sa stručne strane navedeni nalaz. Traženu procjenu hotela Marjan je naručio stečajni upravitelj Zoran Miletić, međutim

detalja se ne sjeća. Isto tako navodi da mu nije poznato da je se trebalo raditi o kombiniranom građevinsko-financijskom vještačenju. Za potrebe vještačenja da je na hotelu Marjan bio najmanje dva puta, međutim da tom prilikom nije ulazio u podvodne etaže koje su bile potopljene. U svezi korištenja građevinskih situacija je pojasnio da je stečajni upravitelj od njega tražio da procijeni zatečeno stanje i smatra da je to u konkretnom slučaju i odrađeno. Isto tako je naveo da se u odnosu na sva pitanja koja se tiču stručnog dijela, ne želi izjasniti jer mu navedeno vještačenje nije plaćeno, pa takvo se može smatrati nepostojećim.

Analizom rezultata izvida pojedinačno i u zbiru ne proizlazi osnovana sumnja da bi se u ponašanju stečajnog upravitelja Ante Gabelice obistinila obilježja prijavljenih kaznenih djela niti bilo kojeg drugog kaznenog djela koje se goni po službenoj dužnosti.

Naglasiti je da je Ante Gabelica dužnost stečajnog upravitelja preuzeo u mjesecu studenom 2017. Naime, na skupštini vjerovnika, održanoj 10. studenog 2017., na Trgovačkom sudu u Splitu vjerovnici su s potrebnom većinom glasova donijeli odluku da se umjesto Zorana Miletića za novog stečajnog upravitelja dužnika Adriatic d.d. u stečaju imenuje Ante Gabelica iz Splita, dok je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda broj St-168/2014 od 13. studenog 2017., sukladno odredbama članka 23. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje SZ), potvrđeno imenovanje Ante Gabelice za novog stečajnog upravitelja. Dakle, Ante Gabelica odgovornost za učine u stečajnom postupku ADRIATICA d.d. u stečaju može snositi samo od datuma preuzimanja dužnosti stečajnog postupka

Ovim prijavama podnositelji prijava zapravo kriminaliziraju sve radnje stečajnog upravitelja Ante Gabelice kao izvan sudskog tijela u stečajnom postupku propisane stečajnim zakonom, koja su Ante Gabelici prenesena pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda broj St-168/2014 od 13. studenog 2017., dok se istovremeno odluke i poduzete radnje stečajnog upravitelja Zorana Miletića odobravaju i smatraju poduzete u skladu sa zakonom kako to provlače kroz podnesene kaznene prijave, ujedno iskazujući ne zadovoljstvo smjenom bivšeg stečajnog upravitelja i imenovanjem novog smatrajući ga odgovornim za ne naplatu svojih priznatih tražbina s osnova rada i radnih odnosa, što je i motiv podnošenja predmetnih prijava potvrđujući to i u svojim obavijesnim kazivanjima.

Međutim po toj osnovi podnositelji prijava i drugi bivši zaposlenici t.d. ADRIATIC d.d. u stečaju osim bivšeg zaposlenika Bučana nemaju tražbina obzirom da su u cijelosti prije dolaska Ante Gabelice na mjesto stečajnog upravitelja, dok je stečajni upravitelj bio Zoran Miletić ustupili Adria Resorts Rovinj koji je u stečajnom postupku stupio umjesto njih na mjesto stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda kako ćemo niže i obrazložiti.

Dakle, ovlasti stečajnog upravitelja nisu sporne i one su jasno određene Stečajnim zakonom, kao i što su određena prava svih vjerovnika uključujući vjerovnike prvog višeg isplatnog red, kao i viših isplatnih redova, razlučnih vjerovnika, način priznanja tražbina, namirenje prodaja i svi drugi instituti stečajnog postupka, kao i sam postupak zbog čega je suvišno ponavljati.

Naime, kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st.1. Kaznenog zakona čini i "službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina, dok je st.2. propisano „ ako je kaznenim djelom iz st.1. pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena šteta velikih razmjera, počinitelj će se kazniti zatvorom od jedne do deset godina „

Kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. uvezi sa st. KZ/11. čini tko u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu, odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja i na taj način pribavi sebi ili drugoj osobi protupravnu imovinsku korist te time ili na drugi način onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzroči štetu.

Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.

Kazneno djelo prouzročenja stečaja iz čl. 249. Kaznenog zakona čini tko u gospodarskom poslovanju sljedećim radnjama izazove prezaduženost ili nesposobnost za plaćanje ili u stanju prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje koja prijeti ili je nastupila:

1. prividno ili besplatno prenese imovinu na trgovačko društvo koje je osnovao sam ili s drugim, ili na drugi način cijelu ili dio imovine koja bi činila stečajnu masu prividno proda, optereti bez odgovarajuće protučinidbe, besplatno ustupi, sakrije, ošteti, uništi ili učini neupotrebljivom,

2. zaključi fiktivni ugovor ili prizna nepostojeću tražbinu,

3. ne vodi trgovačke ili poslovne knjige koje je dužan voditi ili ih prikrije, uništi, ošteti, preinači ili ih tako vodi ili izradi završni račun da se ne može utvrditi ili je znatno otežano utvrđivanje njegova imovinskog stanja,

4. u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanju imovinu koja bi činila stečajnu masu ili prikrije imovinsko stanje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Kazneno djelo utaje poreza i carine iz čl. 256 st. 1. Kaznenog zakon /11 čini tko s ciljem da on ili druga osoba potpuno ili djelomično izbjegne plaćanje poreza ili carine daje netočne ili nepotpune podatke o dohocima, predmetima ili drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđivanje iznosa porezne ili carinske obveze ili tko s istim ciljem u slučaju obvezne prijave ne prijavi prihod, predmet ili druge činjenice koje su od utjecaja na utvrđivanje porezne ili carinske obveze, pa zbog toga dođe do smanjenja ili neutvrđenja porezne ili carinske obveze u iznosu koji prelazi dvadeset tisuća kuna.

Naime, nije sporno da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 8. svibnja 2015., koje je postalo pravomoćno 2. lipnja 2015. otvoren stečaj nad trgovačkim društvom Adriatic d.d. Split, kao i da je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić, koji je tu dužnost obnašao do 10. studenog 2017.

Na prvom ispitnom ročištu, Trgovački sud u Splitu je na prijedlog stečajnog

upravitelja Zorana Miletića dana 14. srpnja 2015. sukladno čl. 175. Stečajnog zakona ispitao prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova nakon čega je sukladno čl. 177. st. 2. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, da bi potom 30.09.2015. donio rješenje o visini utvrđenih i osporenih tražbinama stečajnih vjerovnika, te donio odluku o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina.

Rješenjem br. 12. St-168/2014 od 30.09.2015. Trgovačkog suda u Splitu u prvom višem isplatnom redu, utvrđene su ukupno 74 tražbine stečajnih vjerovnika od čega 73 tražbine poimenično navedenih radnika, odnosno bivših radnika stečajnog dužnika ADRIATICA d.d. u stečaju, s osnova potraživanja iz radnog odnosa, otpremnina i dr. za svakog pojedinačno navedenim u neto iznosima, kao i tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, prijavljena s osnova neplaćenih doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje te doprinosa za zapošljavanje sve vezano za plaće radnika.

Dakle, nisu sporne tražbine bivših zaposlenika t.d. ADRIATIC d.d. među kojima su tražbine podnositelja ovih kaznenih prijava Ante Ledenko Enes Čaušević i Milan Biuk i dr. zaposlenika kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, kao i da su osim tražbine bivšeg zaposlenika Bučana, u cjelosti priznate sve prijavljene tražbine 72 zaposlenika poimenično specificirane u navedenom rješenju.

Međutim, bivši zaposlenici njih 72 (osim vjerovnika Ive Bučana), su dana 16. lipnja 2016. s društvom Adria Resorts d.o.o. Rovinj sklopili ugovore o ustupu svojih utvrđenih tražbina za iznos 35 posto nominalnog iznosa tražbine, kojim ugovorima su u cijelosti prenijeli - ustupili svoje tražbine utvrđene rješenjem suda od 30. rujna 2015. u prvom višem isplatnom redu društvu Adria Resorts d.o.o. Rovinj. Svi ugovori su jednoobrazni i ovjereni po javnom bilježniku.

Iz ugovora o otkupu potraživanja između bivših zaposlenika i Adria Resorts, te obavijesti koje je Adria Resorts Rovinj dostavilo Trgovačkom sudu u Splitu 4. srpnja 2016. proizlazi da je trgovačko društvo Adria Resorts Rovinj od bivših zaposlenika Adriatic d.d. u stečaju otkupilo tražbine u vrijednosti od 22.280.280,74 kn poimenično navedenih bivših zaposlenika ADRIATIC d.d. u stečaju sa specificiranim iznosima u tablici i to od: Lina Alujevića, Marka Bačića, Silve Bakica, Drage Balić, Borislav Bečić, Vinka Benzon, Marija Berticioli, Ljubica Bešić, Siniša Bilić, Milan Biuk, Đula Boko, Nevenka Bolanča, Mladen Brajković, Milica Brzica, Enes Čaušević, Anka Čurković, Željka Dujmić, Vanja Dulčić, Nikola Dundić, Tonka Đuderija, Ante Ercegović, Nikolina Ezgeta, Ilija Goreta, Suzana Ignjatić, Stanka Jelavić, Davorka Jerković, Katica Jukić, Tomislav Juričević, Miro Juričić, Asja Kandić, Anđelija Kerum, Ivan Kerum, Nada Kevo, Anđelija Koljanin, Vedrana Krivić, Dinka Krstić, Mario Krželj, Ante Ledenko, Cvita Leskur, Branko Ležaić, Kata Lucić, Snježana Mandić, Edo Maretić, Jakov Močić, Bogdan Nerlović, Iva Norac Kevo, Nevenka pašta, Ana Perčin, Ivanka Plazibat, Nevenka Punda, Nevenka Radić, Anđelka Radmilo, Tihomir Ravlić, Ana Perčin, Ivanka Plazibat, Nevenka Punda, Nevenka Radić, Anđelka Radmilo, Tihomir Ravlić, Anđelka Rosić, Ivan Sedlar, Ranka Sedlar, Renata Slatina, Darinka Smoje, Jagoda Stupalo, Mila Stupalo, Vesna Šimić, Jozo Šušnjara, Vinko Tabak, Zdenko Tarabarić, Marija Tomić, Vesna Turudić, Marija Veselinović, Ljubica Vukasović, Marija Vuković, Željko Žmire i Ante Bilandžić.

Iz čl. 1. i 2. sklopljenih Ugovora o ustupu tražbina od 16. lipnja 2016. utvrđuje se da su imenovani zaposlenici kao ustupitelji u cijelosti i trajno ustupili Adria

Resores d.o.o., kao primatelju, njihove cjelokupne utvrđene tražbine koje su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-168/14 od 30.09.2015. utvrđene kao tražbine stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

Nadalje, iako se u čl. 5. tih ugovora, primatelj Adria resorts d.o.o. obvezao ustupiteljima, pored ugovorene naknade za ustup tražbine iz čl. 4. ugovora, isplatiti i dodatan iznos u slučaju da istom na ime namirenja ustupljene tražbine u stečajnom postupku bude isplaćen novčani iznos koji prelazi iznos naknade iz čl. 4. ugovora, ne utječe na činjenicu da su tim ugovorima ustupitelji u cijelosti i trajno prenijeli svoje utvrđene tražbine primatelju, a niti je ustup njihovih tražbina uvjetovan odnosno na bilo koji način ograničen isplatom dodatnog iznosa naknade u smislu čl. 5. tih ugovora.

Sukladno navedenim ugovorima od 16.06.2016. kao i zahtjevu Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 12.01.2016. (Agencija dijelom i to u iznosu od 404.000,00 kuna neto isplatila potraživanja 16 radnika sukladno Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca Narodne novine br. 86/08, 80/13 i 82/15), rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/14 od 13.07.2016. god., a sukladno odredbama čl. 78.a SZ-a te 21. Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca (Narodne novine br. 86/08, 80/13 i 82/15), ispravljena je tablica utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda s prvog (općeg) ispitnog ročišta na način da je u tablicu vjerovnika, a za dio tražbina koji je radnicima isplaćen od strane Agencije, u iznosu od 404.000,00 kn neto uvrštena Agencija, dok je za tražbine koje su Ugovorima o ustupu tražbina od 16.06.2016. ustupljene društvu Adria Resorts d.o.o. Rovinj, (umanjene za iznos tražbina koje je isplatila Agencija za 16 radnika) u tablicu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda uvršten Adria Resorts d.o.o. umjesto radnika stečajnog dužnika koji su svoje tražbine ustupili.

Stoga kako su Ugovorima o ustupu tražbina od 16.06.2016. više navedeni zaposlenici ustupili svoje utvrđene tražbine društvu Adria Resorts d.o.o. u cijelosti, to su stoga isti, vezano za ustupljene tražbine, izgubili svoje dotadašnje svojstvo stečajnih vjerovnika, a samim time i pravo glasa na skupštini vjerovnika, dok je u odnosu na te ustupljene tražbine Adria Resorts d.o.o., sukladno odredbama čl. 78.a st. 2. i 3. SZ-a, stupio u pravni položaj imenovanih i postao stečajni vjerovnik utvrđenih (ustupljenih) tražbina i time stekao pravo glasa na skupštini vjerovnika s navedene osnove.

Odredbom čl. 78a stavka 2. Stečajnog zakona propisano je ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoj prednika ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Dok je stavkom 3. istog članka Stečajnog zakona određeno da se prijenos tražbine iz st. 2. u Stečajnom postupku može dokazivati samo javno, ili javno ovjеровljenom ispravom, ili ako stečajni vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom pred stečajnim sucem.

Nadalje, Adria Resorts u dopisu dostavljenom Anti Ledenku navodi i to : " u dobroj vjeri, sklopili smo ugovor sa 72 zaposlenika (među ostalim i s Vama), koji više godina nisu primili plaću i čija su potraživanja u potpunosti bila zanemarena. Zaposlenicima smo isplatili naknadu u iznosu od 35 posto nominalnog iznosa. Obvezali smo se i da ćemo zaposlenicima isplatiti razliku do punog iznosa koji

eventualno naplatimo u stečajnom postupku (u slučaju da naplaćeni iznos prelazi 35 posto nominalnog iznosa). Budući da do okončanja stečajnog postupka još uvijek nije došlo, zbog nama neobjašnjivih razloga, naša tvrtka Adria Resorts zasad nema, u skladu s ugovorom, nikakve obveze prema zaposlenicima. Budući da nas se sada na grub i neopravdan način proziva, još jednom nudimo svakom zaposleniku mogućnost da, bez navođenja razloga, raskine pravovaljani ugovor uz vraćanje primljene glavnice i bez plaćanja kamata i bilo kojih drugih posljedica, do kraja ove godine. Ukoliko želite koristiti navedenu mogućnost, pozivamo da se obratite na donju adresu ili našim punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri, Pisarnica Split, Hrvatske mornarice 1/i, 21000 Split. Adris neće sudjelovati ni u kakvim radnjama koje nisu u skladu s poslovnom etikom, interesima tvrtke i koje bi bile u suprotnosti s interesima radnika hotela Marjan."

Nadalje, iz rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-168/2014 od 25. kolovoza 2017. proizlazi da su osmorica bivših zaposlenika i to Ante Ledenko, Milan Biuk, Jakov Močić, Tomislav Juričević, Enes Čaušević, Marija Vuković, Jozo Šušnjara, te Mila Stupalo naknadno stekli ponovno pravo vjerovnika, međutim sada drugog višeg isplatnog reda tako što je stečajni vjerovnik Promona d.o.o. Split, od svoje ukupno utvrđene tražbine u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 56.124,13 kn dio te tražbine u iznosu od 10.000,00 kn ustupio Anti Ledenko ovjerovljenim Ugovorom o ustupu tražbine od 19. prosinca 2016. broj OV-15112/16. Potom je Ante Ledenko dio te ustupljene tražbine u iznosu od 10.000,00 kn dalje ustupio ukupno sedmorici vjerovnika po 1000,00 kuna i to Milanu Biuku, Jakovu Močiću, Tomislavu Juričeviću, Enesu Čauševiću, Mariji Vuković, Jozi Šušnjari, te Mili Stupalo, svakom u iznosu od po 1.000,00 kn, a sve na temelju sklopljenih ovjerovljenih Ugovora o ustupu tražbina od 30. ožujka 2017. broj OV-3929/17, OV.-3930/17, OV-3928/17 i Ugovora o ustupu tražbina od 18. travnja 2017. broj OV-4841/17, OV-4844/17, OV-4843/17 i OV-4842717.

Dakle, iz navedenog jasno proizlazi da su bivši radnici ADRIATICA d.d. u stečaju njih 72 među kojima su i podnositelji ovih prijava tražbine s osnove potraživanja iz radnog odnosa, koje su im priznate odnosno utvrđene u cijelosti rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 30. rujna 2015., Ugovorima o ustupu tražbina od 16. lipnja 2016. u cijelosti ustupili Adria Resorts d.o.o. Rovinj. Time su izgubili svoje dotadašnje svojstvo stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda jer je, sukladno odredbama članka 78.a st. 2. SZ-a Adria Resorst d.o.o. Rovinj stupio u pravni položaj tih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku, a što je potvrđeno pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 13. srpnja 2016. kojim je ispravljena tablica ispitanih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda koja je sastavljena 14. srpnja 2015., međutim u međuvremenu su svojstvo vjerovnika sada drugog višeg isplatnog reda stekli njih osmero Ante Ledenko, Milan Biuk, Jakov Močić, Tomislav Juričević, Enes Čaušević, Marija Vuković, Jozo Šušnjara, te Mila Stupalo i to s očitom namjerom da i dalje mogu biti uključeni u daljnji tijek stečajnog postupka.

Dalje iz izvješća stečajnog upravitelja Zorana Miletića proizlazi da je iz dostupne poslovne dokumentacije dužnika i stanja upisanih založnih prava u

zemljišnim knjigama na nekretninama dužnika, utvrdio da bi pojedine pravne radnje koje je dužnik poduzeo prije otvaranja stečajnog postupka bile podložne pobijanju po odredbama Stečajnog zakona, jer da se tim radnjama remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, odnosno pojedini vjerovnici se stavljaju u povoljniji položaj, a uspješno pobijanje tih radnji u parničnim postupcima da bi dovelo do ujednačenijeg namirenja stečajnih vjerovnika iz unovčene stečajne mase dužnika.

Stoga je stečajni upravitelj Zoran Miletić predložio sudu dati mu odobrenje za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji na temelju kojih su upisana založna prava na nekretninama dužnika. Tako je podneskom od 07. travnja 2017. predložio, između ostalog, dati mu odobrenje za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji na temelju kojih su upisana založna prava na nekretninama dužnika u korist vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj u iznosu od 50.000.000,00 kn, zatim u korist vjerovnika Anke Kerum iz Splita u iznosu od 72.000.000,00 kn te u korist vjerovnika Sapor d.o.o. Split u iznosu od 112.427.305,51 kn. Prijedlog je između ostalog temeljio i na pravnom mišljenju Odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba od 10.01.2017. u kojem je navedeno da su u odnosu na te pravne radnje ispunjene potrebne pretpostavke za podnošenje tužbi radi pobijanja istih.

Na skupštini vjerovnika održanoj 20. travnja 2017., jedna od točaka dnevnog reda je bilo i izvješće stečajnog upravitelja temeljem dopunjenog pravnog mišljenja Odvjetničkog društva Madirazza & partneri o mogućnosti eventualnog pobijanja pravnih radnji koje su dovele do uspostave založnih prava na imovini dužnika, međutim vjerovnici su, između ostalih, donijeli i odluke kojima se ne prihvaća prijedlog stečajnog upravitelja odnosno ne daje mu se suglasnost za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji kojima su upisana založna prava na nekretninama dužnika u korist vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, Anke Kerum iz Splita i Sapor d.o.o. Split.

Sukladno dobivenoj suglasnosti nepravomoćnim prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St. 168/2014 od 2. svibnja 2017. (koje je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Ref- 23 PŽ-3456/2017-2 od 7. lipnja 2017. ukinuto) u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju po punomoći stečajnog upravitelja Zorana Miletića dana 05. svibnja 2017.godine, odvjetničko društvo Madirazza & partneri iz Zagreba je Trgovačkom sudu u Splitu podnijelo tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to protiv tuženika Adria Resorts d.o.o., Rovinj pod brojem P-379/2017, protiv tuženika Anke Kerum, pod brojem P-381/2017., te protiv tuženika Sapor d.o.o. pod brojem P-382/2017.

Naime, iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj st 168/2014 od 2. svibnja 2017. proizlazi da je Trgovački sud u Splitu ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 20. travnja 2017., koje glase :

„ Ne prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja radi podnošenja tužbe za pobijanje pravne radnje i to Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu na temelju kojeg je upisano založno pravo pod brojem Z-I 2507/10 u korist vjerovnika Adria Resorts d.o.o.

Ne prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja radi podnošenja tužbe za pobijanje pravne radnje i to Sporazuma o osiguranju novčane tražbine na osnovu

kojeg je zasnovano založno pravo pod brojem Z-9098/12 u korist Anke Kerum iz Splita.

Ne prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja radi podnošenja tužbe za pobijanje pravne radnje i to Sporazuma o osiguranju novčane tražbine na osnovu kojeg je zasnovano založno pravo pod brojem Z-9112/12 u korist Sapor d.o.o. Split.

Ne prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja radi podnošenja tužbe za pobijanje pravne radnje i to Sporazuma o osiguranju novčane tražbine na osnovu kojeg je zasnovano založno pravo pod brojem Z-9214/13 u korist Gilan d.o.o. Split“.

Dok je istim rješenjem stečajni sudac u skladu s većinskom odlukom skupštine vjerovnika odobrio stečajnom upravitelju podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koje su poduzete prije otvaranja stečajnog postupka i to:

Ugovor o ustupu potraživanja (cesiji) koji je sklopljen 31. prosinca 2014. između Adriatic d.d. Split, kao cedenta, te Pleon d.o.o. Split, OIB 91616224598, kao cesionara i Uvala Bene d.o.o. Split, OIB 39776736510, kao cesusa, a kojim ugovorom je Adriatic d.d. Split svoje potraživanje prema društvu Uvala Bene d.o.o. Split, u ukupnom iznosu od 4.117.219,21 kn, ustupio društvu Pleon d.o.o. Split,

Sporazuma (ugovora) o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST od 29. prosinca 2010. na temelju kojeg je upisano založno pravo, te upis založnog prava pod brojem Z-12507/10 od 30. prosinca 2010. u iznosu od 50.000.000,00 kn na teret nekretnina stečajnog dužnika čest. zem. 8270/1 upisane u zk.ul. 21499 k.o. Split i čest. zem. 8270/3 upisane u zk.ul. 18682 k.o. Split, u korist Kreditne banke Zagreb d.d., a koje je nakon toga ustupljeno Adria Resorts d.o.o. Rovinj, OIB 16582230172, kao i bilo koje druge pravne osnove na temelju koje je došlo do upisa tog založnog prava u korist Adria Resorts d.o.o. Rovinj.

Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava na nekretninama i dionicama od 12. rujna 2012. na temelju kojeg je upisano založno pravo, te upis založnog prava pod brojem Z-9098/12 od 21. rujna 2012. u iznosu od 72.000.000,00 kn na teret nekretnina stečajnog dužnika čest.zem. 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split, čest.zem. 8270/1 upisane u zk.ul. 21499 k.o. Split i čest.zem. 8270/3 upisane u zk.ul. 18682 k.o. Split, u korist Anke Kerum iz Splita,

Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 21. rujna 2012. na temelju kojeg je upisano založno pravo, te upis založnog prava pod brojem Z-91J2/12 od 21. rujna 2012. u iznosu od 112.427.305,51 kn na teret nekretnina stečajnog dužnika čest. zem. 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split, čest. zem. 8270/1 upisane u zk.ul. 21499 k.o. Split i čest. zem. 8270/3 upisane u zk. ul. 18682 k.o. Split, u korist Sapor d.o.o. Split,

Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem prava zaloga (hipoteke) na nekretnini od 29. kolovoza 2013. na temelju kojeg je upisno založno pravo, te upis založnog prava pod brojem Z-9214/13 od 2. rujna 2013. u iznosu od 1.189.410,00 kn, na teret nekretnina stečajnog dužnika čest.zem, 10232/4 upisane u zk.ul. 14224 k.o. Split i čest zem. 8270/3 upisane u zk.ul. 18682 k.o. Split, u korist

Gilan d.o.o. Split,

Dakle, iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 20. travnja 2017. kojima nije prihvaćen prijedlog stečajnog upravitelja za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika na temelju kojih su upisana založna prava, ocijenivši da su odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika i ovlaštenjima skupštine za donošenje takvih odluka u smislu čl. 141. st. 4. SZ-a, a dok je dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbi radi pobijanja drugih pravnih radnji za koje je našao da treba uvažiti odluke iste skupštine vjerovnika, ne dovodeći u pitanje ovlaštenje skupštine za donošenje takvih odluka u smislu čl. 141. st. 4. SZ-a.

Međutim, iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Ref- 23 Pž-3456/2017-2 od 7. lipnja 2017. proizlazi da je taj sud uvažavajući žalbe vjerovnika Sapor d.o.o. Split, Anke Kerum i Adria Resorts d.o.o. Rovinj ukinuo pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 2. svibnja 2017. u dijelu točke I. 1, 2. i 3. izreke te u dijelu točke II. 2., 3. i 4. izreke bez potrebe vraćanja na ponovni postupak.

Obrazlažući svoju odluku sud navodi da ne prihvaća stav prvostupanjskog suda da su odluke donesene suprotno odredbi čl. 141. st. 4. SZ-a te od vjerovnika za koje se sud nije izjasnio u čemu vidi njihovu povezanost i zajedničke interese, niti kakvo to ima negativno značenje na interese ostalih vjerovnika.

Dalje navodi kako institut ukidanja odluka skupštine vjerovnika ima za svrhu onemogućiti eventualne zloupotrebe vjerovnika koje bi bile u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika. U konkretnom slučaju nisu naznačeni niti obrazloženi razlozi koji bi ukazivali na zloupotrebe vjerovnika i njihovu stvarnu povezanost u negativnom pravcu.

Nadalje, prema Čl. 38.f SZ-a ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Nađe li stečajni sudac da je neka odluka vjerovnika suprotna interesima stečajnih vjerovnika, tu će odluku odmah na skupštini ukinuti po službenoj dužnosti, dok donošenje odluke može odgoditi za osam dana samo ako se postupa po nečijem zahtjevu, što ovdje nije slučaj.

U konkretnom slučaju stečajni sudac da je postupajući po službenoj dužnosti donio odluku tek nakon 12 dana čime je povrijedio odredbu čl. 38.f SZ-a.

Pogrešno je primijenio i odredbu čl. 141. st. 4. SZ-a kada je na njoj utemeljio svoju odluku o ukidanju odluke skupštine vjerovnika te kada je tu odredbu povezao s odredbom čl. 38.f st. 2. SZ-a s kojom nije ni u kakvoj vezi.

Nadalje, da je stečajni sudac postupio protivno čl. 38 f. Stečajnog zakona, te je dao nejasne razloge iz kojih je zaključio da je odlučivanje vjerovnika u pogledu nekih odluka u suprotnosti s interesima ostalih vjerovnika, te je pobijano rješenje ukinuo bez vraćanja na ponovan postupak.

Dakle, iz navedenog proizlazi da su donošenjem odluke Visokog trgovačkog suda RH od 7. lipnja 2017. ostale na snazi odluke skupštine vjerovnika od 20. travnja 2017. kojima se stečajnom upravitelju ne daje suglasnost za podnošenje predmetnih tužbi za pobijanje pravnih radnji, a isto tako je ukinuto i odobrenje stečajnog suca dano stečajnom upravitelju za podnošenje takvih tužbi.

U međuvremenu dolazi do smjene stečajnog upravitelja tako da se umjesto Zorana Miletića iz Splita za novog stečajnog upravitelja dužnika Adriatic d.d. u stečaju imenuje Ante Gabelica iz Splita, pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 13. studenog 2017.

Novi stečajni upravitelj Ante Gabelica podneskom od 19. prosinca 2018. podnio je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nakon čega je sud temeljem članka 38.a i 38.b stavak 1. SZ-a u vezi s odredbama članka 12. stavak 1. i 2., članka 103. te članka 441. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15i 104/17, dalje SZ/15), rješenjem St-168/2014 od 18. siječnja 2019. sazvao skupštinu vjerovnika za 13. veljače 2019.

U podnesku je predložio sazivanje skupštine vjerovnika i radi donošenja odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u parničnim postupcima koje je stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju Split, dok je stečajni upravitelj Zoran Miletić podnio radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika podnio protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, koji parnični postupak se vodi pod brojem P-379/2017, zatim protiv tuženika Anke Kerum koji parnični postupak se vodi pod brojem P-381/2017, te protiv tuženika Sapor d.o.o Split, pod brojem P-382/2017.

U prijedlogu, kao i na skupštini vjerovnika u odnosu na sporne parnične postupke, u bitnome je naveo da se u konkretnom slučaju radi o parnicama znatnije vrijednosti predmeta spora, a u odnosu na pokretanje i vođenje parnica, odnosno za podnesene tužbe da ne postoji odobrenje skupštine vjerovnika u smislu odredbi članka 159. SZ-a, niti postoji odobrenje stečajnog suca u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a. Istakao je da je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3456/2017-2 od 7. lipnja 2017. ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 2. svibnja 2017., kojim su ukinute ranije odluke skupštine vjerovnika od 20. travnja 2017., kojima nije prihvaćen prijedlog stečajnog upravitelja Zorana Miletića za podnošenje predmetnih tužbi za pobijanje pravnih radnji i kojim rješenjem je stečajnom upravitelju dana suglasnost odnosno odobrenje suda za podnošenje takvih tužbi radi pobijanja pravnih radnji.

Nadalje, istakao je da je sukladno odredbama Stečajnog zakona, dužan uzeti u posjed imovinu dužnika i njome upravljati te se brinuti o stečajnoj masi, a naročito o troškovima koji tu stečajnu masu terete i koji izravno utječu i na visinu namirenja vjerovnika iz unovčene stečajne mase. Naveo je i da predmetni parnični postupci koji su pokrenuti radi pobijanja pravnih radnji također generiraju nove troškove te da će u slučaju nastavka vođenja tih parničnih postupaka zasigurno nastati novi troškovi koji po odvjetničkoj radnji, a s obzirom na vrijednost predmeta spora, iznose 125.000,00 kn i to samo za jednu parničnu stranku. Naglasio je da prema odredbama Stečajnog zakona stečajni upravitelj nema dužnost vođenja parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika poduzetih prije otvaranja stečajnog postupka, već da je to samo mogućnost, naravno uz ispunjenje potrebnih uvjeta propisanih

Stečajnim zakonom, a među kojim uvjetima su i suglasnost skupštine vjerovnika, kao i odobrenje stečajnog suca, a kojih u konkretnom slučaju u odnosu na predmetne parnice nema. Izostanak odobrenja skupštine vjerovnika, kao i odobrenja stečajnog suca, da predstavlja razlog za odbacivanjem takvih tužbi bez ulaženja u meritum spora. Kako dakle nisu ispunjene osnovne procesne pretpostavke za vođenje predmetnih parničnih postupaka, a isti postupci će zasigurno generirati nove troškove koji će teretiti stečajnu masu, to je stoga stečajni upravitelj predložio skupštini vjerovnika donošenje odluka kojima mu se daje suglasnost za povlačenje tužbi u tim parničnim postupcima.

Na skupštini vjerovnika održanoj 13. veljače 2019. vjerovnici su, između ostalih odluka, s potrebnom većinom glasova u smislu odredbi članka 38.c stavak 2. SZ-a donijeli odluke kojima se daje suglasnost stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u parničnim postupcima koji se radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika vode kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojevima P-379/2017, P-3 81/2017 i P-382/2017.

Za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj i Sapor d.o.o. Split glasovali su vjerovnici Adria Resorts d.o.o. Rovinj, stečajna masa Vukadin d.o.o. Split, Gilan d.o.o. Split, Moj market d.o.o. Split i Anka Kerum iz Splita, dok su za povlačenje tužbe protiv tuženika Anke Kerum iz Splita glasovali isti vjerovnici, osim samog vjerovnika Anke Kerum koja se za povlačenje tužbe izjasnila da ostaje suzdržana.

Protiv davanja suglasnosti za povlačenje svih triju tužbi glasovali su vjerovnici Rovinjska močvara j.o.o. Split, Jozo Šušnjara, Mila Stupalo, Ivo Bučan, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb te Republika Hrvatska, Ministarstvo financija.

Nakon što je na skupštini vjerovnika utvrđeno da su s potrebnom većinom glasova, pri čemu je potrebno navesti da nitko od prisutnih na skupštini vjerovnika nije imao primjedbi ni prigovora na utvrđeno pravo glasa vjerovnika niti na utvrđene rezultate glasovanja, donesene odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u predmetnim parničnim postupcima, međutim stečajni i razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupano po građansko-upravnom odjelu Županijskog državnog odvjetništva u Splitu je, prije završetka skupštine vjerovnika, podnio prijedlog sudu za ukidanje tih odluka skupštine vjerovnika, pozivom na odredbe članka 38.f SZ-a.

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je naveo kako smatra da su donesene odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje predmetnih tužbi u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, kao i da taj vjerovnik ne može biti siguran u ishod pokrenutih parnica. Nadalje je naveo kako je činjenica da su parnice pokrenute u vrijeme kada je raniji stečajni upravitelj imao odobrenje stečajnog suca za pokretanje istih, dakle u svibnju 2017., dok je Visoki trgovački sud RH rješenje broj PŽ-3456/17, kojim je uvažio žalbe vjerovnika Sapor d.o.o., Anke Kerum i Adria Resorts d.o.o. i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St- 168/2014 od 2. svibnja 2017., donio 7. lipnja 2017. Naveo je i da ukoliko dođe do povlačenja tužbi, iste da se više neće moći podnijeti, a odluke o davanju suglasnosti za povlačenje tužbi da su donesene uglavnom zbrojem glasova vjerovnika koji su tuženici u predmetnim parnicama.

Prema odredbama članka 38.f stavak 1. SZ-a, ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni sudac će na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu Trgovački sud u Splitu St-168/2014 od 21. veljače 2019. odbijen je zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. kojim je dana suglasnost stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita da u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split povuče tužbe koje se kod Trgovačkog suda u Splitu vode u predmetima radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj pod poslovnim brojem P-379/2017., protiv tuženika Anke Kerum iz Splita, pod poslovnim brojem P-381/2017., protiv tuženika Sapor d.o.o. Split, pod poslovnim brojem P-382/2017.

Obrazlažući odluku Trgovački sud u Splitu u bitnom je naveo da su odluke iz točke U. 2., 3. i 4. izreke rješenja suda od 2. svibnja 2017., koje su donesene povodom prijedloga ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića kojim je isti od suda zatražio odobrenje za podnošenje tih tužbi, također ukinute bez potrebe vraćanja ovom sudu na ponovan postupak, a što znači da taj sud niti ne može ponovno odlučivati o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja za davanje odobrenja u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a, a postojanje kojeg odobrenja je procesna pretpostavka za vođenje predmetnih parnica.

Nadalje, u odnosu na podneseni zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanje navedenih predmetnih odluka skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019., a imajući u vidu naprijed navedeno, naveo je da u svom zahtjevu vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija nije određeno naveo niti obrazložio koji su to konkretni razlozi zbog kojih smatra da su donesene odluke skupštine vjerovnika o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju Anti Gabelici za povlačenje predmetnih parnica u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, odnosno koji bi to zajednički interes svih stečajnih vjerovnika bio povrijeđen tako donesenim odlukama skupštine vjerovnika. Isto tako, niti navod tog vjerovnika da su pobijane odluke skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. donesene uglavnom glasovima vjerovnika koji su tuženici u predmetnim parnicama nije u potpunosti točan, budući da je iz zapisnika sa skupštine vjerovnika razvidno da je samo vjerovnik Adria Resorts d.o.o. Rovinj glasovao za povlačenje tužbe u parnici u kojoj je isti i tuženik, dok svi ostali vjerovnici koji su glasovali za donošenje takvih odluka nisu tuženici u predmetnim parničnim postupcima, a vjerovnik Anka Kerum se prilikom glasovanja o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenjem tužbe koja je pokrenuta protiv nje izuzela, odnosno ostala je suzdržana kod tog glasovanja.

Isto tako ne spori navode vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija da je u obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 7. lipnja 2017. između ostalog navedeno da "to što stečajni upravitelj nije pribavio suglasnost za pokretanje tih parnica ne znači da stečajni sudac ne može odobriti

stečajnom upravitelju podnošenje tužbe za vođenje pobjnih parnica".

Međutim, uzimajući u obzir navedeno, a posebice činjenicu da su donošenjem odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 7. lipnja 2017. ostale na snazi odluke skupštine vjerovnika kojima se ne daje suglasnost stečajnom upravitelju za pokretanje i vođenje predmetnih parnica te je istovremeno ukinuto i odobrenje koje je ovaj sud dao stečajnom upravitelju za podnošenje takvih tužbi (u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a), kao i obzirom da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija nije određeno naveo, a samim time niti ukazao na točno određene razloge zbog kojih bi pobijane odluke skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. bile u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika to je stoga, po ocjeni tog suda, podneseni zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika od 13. veljače 2019. valjalo odbiti.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstva financija zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, građanskom-upravnom odjelu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, kao i vjerovnici Rovinjska močvara j.d.o.o., Milan Biuk i Enes Čaušević koje žalbe je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem 27 Pž-1834/2019 od 3. travnja 2019. odbio i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Splitu St 168/2014 od 21. veljače 2019. prihvaćajući u potpunosti razloge prvostupanjskog suda.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-168/14 od 30. svibnja 2018. određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika označenih kao čest. zem. 10232/4, upisana u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m², trafostanica površine 86 m², parking površine 2126 m², dvor površine 1147 m² i stepenice površine 39 m², ukupne površine 9077 m², zatim čest. zem. 8270/1, upisana u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m² te čest. zem. 8270/3, upisana u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m², u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a sve to sukladno članku 247. stavcima 1., 2. i 3., u vezi s člankom 169. stavcima 5., 6. i 7. te člankom 441. stavkom 2. Stečajnog zakona, u naravi hotel Marjan

Nakon što je to rješenje postalo pravomoćno sud je radi procjene vrijednosti nekretnine odlučio provesti vještačenje po vještaku građevinske struke te po vještaku geodetske struke. Rješenjem tog suda broj St- 168/2014 od 3. kolovoza 2018. za provođenje vještačenja po vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina, za vještaka je imenovan stalni sudski vještak Jure Malenica iz Splita, dok je rješenjem tog suda broj 12. St-168/2014 od 23. listopada 2018. za provođenje geodetskog vještačenja imenovan stalni sudski vještak za geodeziju Zvonimir Rubić iz Splita.

Prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Jure Malenica iz Splita, sveukupna tržišna vrijednost svih triju nekretnina, a koje u naravi zapravo predstavljaju Hotel Marjan u izgradnji sa pripadajućim zemljištem, iznosi 432.062.246,70 kuna.

Naime, člankom 247. stavkom 3. SZ-a propisano je da će sud zaključkom o

prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje, dok je stavkom 4. tog članka propisano da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Nadalje, stavkom 5. istog članka propisano je da se nekretnina ne može prodati:

- na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine,
- na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti nekretnine,
- na trećoj dražbi ispod jedne četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine,

a stavkom 6. istoga članka propisano je da se na četvrtoj dražbi nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kune.

Isto tako prema članku 247. stavku 1. SZ-a, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini, a pravila o obustavi postupka se ne primjenjuju.

Sud je obrazlažući svoju odluku o prodaji nekretnina stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju naveo da su se razlučni vjerovnici prisutni na ročištu 06. veljače 2019. radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnina suglasili s prijedlogom stečajnog upravitelja da se predmetne nekretnine prodaju kao cjelina te da se vrijednost istih utvrdi u skladu s dostavljenom procjenom iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Jure Malenice, to je stoga sud u svom zaključku utvrdio vrijednost predmetnih nekretnina u skladu s dostavljenim nalazom i mišljenjem sudskog vještaka Jure Malenice, cijeneći pri tom da je predmetna procjena napravljena prema pravilima struke i uzimajući u obzir da će se upisana založna - razlučna prava na nekretninama brisati nakon prodaje, a zbog čega upisani tereti značajnije ne utječu na vrijednost predmetne nekretnine.

Naime, prema stajalištu suda prodaja predmetnih nekretnina kao cjeline predstavlja najbolji i zapravo jedini mogući način prodaje istih s obzirom na to da sve tri nekretnine u naravi zapravo predstavljaju Hotel Marjan u izgradnji s pripadajućim zemljištem koji čini jednu funkcionalnu cjelinu, a isto tako iz dostavljenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka za geodeziju Zvonimira Rubića proizlazi kako se i dio glavne zgrade hotela, koji je najvećim dijelom izgrađen na čest.zem. 10232/4, kao i dio anexa hotela koji je najvećim dijelom izgrađen na čest zem. 8270/1, jednim dijelom nalaze i na čest zem. 8270/3. Dalje naglašava da su za razliku od upisa u zemljišnim knjigama, u katastru sve tri nekretnine objedinjene i upisane u jedan posjedovni list, odnosno kao jedna nekretnina.

Nadalje je Trgovački sud u Splitu zaključkom od 12. travnja 2019. pod toč.I. odredio prodaju nekretnina stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju Split u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini i to:

1. nekretnine označene kao čest. zem. 10232/4, upisane u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m², trafostanica površine 86 m², parking površine 2126 m², dvor površine 1147 m² i stepenice površine 39 m², ukupne površine 9077 m²;

2. nekretnine označene kao čest. zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m²;

3. nekretnine označene kao čest. zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m2.

Pod toč. II je utvrdio se pojedinačnu vrijednost nekretnina iz točke I. ovog zaključka i to:

1. nekretnine označene kao čest. zem. 10232/4, upisane u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m2, trafostanica površine 86 m2, parking površine 2126 m2, dvor površine 1147 m2 i stepenice površine 39 m2, ukupne površine 9077 m2, u iznosu od 358.729.668,10 kuna.

2. nekretnine označene kao čest. zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m2; u iznosu od 73.294.071,71 kuna.

3. nekretnine označene kao čest. zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m2, u iznosu od 38.524,86 kuna.

Pod toč. III utvrdio je vrijednost svih triju nekretnina iz točke I. ovog zaključka o prodaji kao cjeline u iznosu od 432.062.264,00 kuna.

Dok je pod toč. IV. utvrdio nekretnine iz točke I. ovog zaključka prodavat će se kao cjelina, elektroničkom javnom dražbom u postupku koji će provesti Financijska agencija, a iste se ne mogu prodati:

- na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti (324.046.698,00 kuna).
- na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti (216.031.132,00 kuna).
- na trećoj dražbi ispod jedne četvrtine utvrđene vrijednosti (108.015.566,00 kuna).
- na četvrtoj dražbi nekretnina se prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kune."

Zatim je sud istog dana podnio zahtjev financijskoj agenciji (FINA) za elektroničku javnu dražbu prodaju nekretnine u kojoj je navedena utvrđena vrijednost prema vještačenju Jure Malenice 432.062.264,00 kn, te je navedena minimalna zakonska cijena ispod koje se nekretnina ne može prodati. Za prvu dražbu naveden iznos od 324.046.698,00 kn, druga dražba 216.031.132,00 kn, treća dražba 108.015.566,00 kn i četvrta dražba 1,00 kn.

Nalogom St-168/14 od 23. travnja 2019. Trgovačkog suda u Splitu naloženo je financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split postupiti po zahtjevu za prodaju nekretnine u stečajnom postupku broj St-168/14 od 12. travnja 2019., bez prethodne uplate predujma za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom.

Predmetne nekretnine su rješenjem navedenog suda St-168/14-629 od 9. rujna 2019. dosuđene kao cjelina kupcu Adris grupa d.d., OIB: 82023167977, Obala Vladimira Nazora 1, Rovinj za iznos 324.046.698,00 kuna.

Istim rješenjem odlučeno je da će se iz uplaćene jamčevine u iznosu od 30.000.000,00 kuna namiriti troškovi unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo te da će se predmetne nekretnine predati kupcu - razlučnom vjerovniku nakon

pravomoćnosti tog rješenja.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6443/2019-3 od 12. studenog 2019. odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o. Split i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-168/2014-642 od 15. listopada 2019., a kojim rješenjem je odbačena kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o. Split, podnesena protiv rješenja o dosudi poslovni broj 7 St-168/14-629 od 9. rujna 2019.

Zaključkom Trgovačkog suda u Splitu St-168/14-657 od 29. studenog 2019. predmetne nekretnine predane su u posjed i vlasništvo kupcu-razlučnom vjerovniku Adris Grupa d.d., Rovinj.

Iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 6 P-18/2018 od 10.07.2018.godine, presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 13P-363/2018-40 od dana 29.05.2020. Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 10 P-476/2018-42 od dana 15.11.2021.godine proizlazi da su tužbe podnositelja prijava Rovinjska Močvara zastupano po Anti Ledenko, Enesa Čaušević, Ante Ledenka, Milana Biuk i dr. podnesene pred Trgovačkim sudom u Splitu protiv tuženika Adris Grupa d.d. (ranije Adria Resorts d.o.o.), Neva Kerum d.o.o. u stečaju, Kerum d.o.o., Željka Keruma, Adriatic d.d. u stečaju radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčanih tražbina od 13.900.000,00 EUR-a sklopljenog 05.03.2010.godine i Sporazuma o osiguranju novčanih tražbina u iznosu od 21.328.000,00 EUR-a sklopljenog 21. rujna 2007. kojim je založni dužnik društvo Adriatic d.d. u stečaju dao suglasnost za upis založnog prava na nekretninama u svom vlasništvu povučene odnosno odbijene.

U stečajnom postupku nad društvom Neva Kerum d.o.o. u stečaju u predmetu Trgovačkog suda u Splitu St-82/2020 kasnije rješenjem od 01. lipnja .2022.godine priznata je tražbina t. d. ADRIATIC d.d. u stečaju

U odnosu na obračun poreza na dodanu vrijednost koji bi navodno prodajom predmetne nekretnine bio utajen porez na dodanu vrijednost i time oštećen proračun Republike Hrvatske u iznosu od 108.000.000,00 kuna iz rezultata izvida proizlazi da je prije unovčenja nekretnine stečajni upravitelj pribavio mišljenje t. d. Fin projekt d.o.o., poreznog savjetnika mr. Ivice Babana, o poreznom tretmanu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju prilikom prodaje istih u predmetnom stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, i to na način da se u smislu odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18) i Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine br. 115/16, 106/18), očituje prvenstveno na okolnost radi li se u konkretnom slučaju o nekretninama prilikom čije prodaje se obračunava i plaća porez na dodanu vrijednost ili se radi o nekretninama prilikom čije prodaje se plaća porez na promet nekretnina, a pod redno i o načinu obračuna i plaćanja pripadajućeg poreza, ovisno o poreznom statusu prodavatelja kao i potencijalnog kupca istih nekretnina.

Iz očitovanja Fin projekta d.o.o. zastupanog po direktoru mr. Ivici Baban, ovlaštenom poreznom savjetniku proizlazi da se navedeni porezni savjetnik pozivajući se na mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave broj KLASE: 410-

01/15-01/1539, URBROJ: 513-07-21-01/15-2 iz kojeg proizlazi da ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u postupku ovrhe obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze, a kupac nekretnine koji je upisan u registar obveznika PDV obračunat će PDV na kupljenu nekretninu koju može odbiti kao pred porez. Kupac nekretnine u tom slučaju na postignutu cijenu obračunava PDV po stopi 25% koji može odbiti kao pred porez neovisno o tome da li mu je ovršenik izdao račun što proizlazi iz odredbe članka 133. stavka

Dalje, uzimajući u obzir kako je tržišna vrijednost predmetnih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, поближе označenih kao čest. zem. 10232/4, upisane u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m², trafostanica površine 86 m², parking površine 2126 m², dvor površine 1147 m² i stepenice površine 39 m², ukupne površine 9077 m², zatim nekretnine označene kao čest. zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m², te nekretnine označene kao čest. zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m², dakle tržišna vrijednosti građevine objekta hotela Marijan i vrijednost samog građevinskog zemljišta, prema Vještvu ing. Jure Malenice procijenjena u ukupnoj visini od 432.062.264,70 kuna ili 58.288.943,74 EUR-a, to je je uzimajući u obzir sadržaj odredbe čl. 72. b. st. 5. Pravilnika o Porezu na dodanu vrijednost te predočeno mišljenje Porezne uprave Broj: 410-01/15-01/1539 od 28.09.2015. godine, u kojem je sadržan i Porez na dodanu vrijednost.

Nastavno na navedeno, ističe da ukoliko kupac nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u predmetnom stečajnom postupku bude porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a, tada se na kupca primjenjuje prijenos porezne obveze, u smislu odredbi čl. 75.st.3. t. d) Zakona o porezu na dodanu vrijednost, pa slijedom toga stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju a koji je upisan u registar obveznika PDV-a, neće na nekretnine prodane u predmetnom stečajnom postupku obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze sukladno čl. 75. st.3. t. d) Zakon o porezu na dodanu vrijednost, a kupac tih nekretnina koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će PDV na kupljenu nekretninu te istodobno obračunati i pretporez.

Nadalje, ukoliko nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u predmetnom stečajnom postupku bude prodana osobi koja nije porezni obveznik (osobi koja nije upisana u registar obveznika PDV-a), tada će stečajni dužnik obračunati PDV primjenom preračunate stope iz postignute cijene sukladno prethodno navedenom mišljenju Porezne uprave broj: 410-01/15-01/1539 od 28.09.2015.

Također, ukoliko predmetne nekretnine kupuje strana pravna osoba, porezni tretman sa aspekta PDV-a je istovjetan prethodno navedenom te ovisi da li je kupac porezni obveznik PDV-a ili ne.

Člankom 5. st. 2. Zakona o porezu na promet nekretnina je normirano kako „ iznimno od stavka 1. ovoga članka, prometom nekretnina, u smislu ovoga Zakona, ne smatra se stjecanje nekretnina na koje se plaća porez na dodanu vrijednost.

Iz navedene odredbe je razvidno da se prilikom kupnje nekretnina ne plaća porez na promet nekretnina ukoliko je plaćen PDV.

Kako će stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju, prilikom prodaje predmetnih nekretnina, primijeniti ili tuzemni prienos porezne obveze temeljem čl. 75. st.3. t. d), a kojim obračun PDV-a prenosi na kupca poreznog obveznika PDV-a, ili će obračunati PDV preračunatom stopom iz postignute cijene kupcu koji nije porezni obveznik PDV-a, razvidno je da u oba slučaja kupac nekretnine neće biti u obvezi platiti porez na promet nekretnina.

Dakle, kod nespornih činjenica da je stečajni upravitelj za sve donesene odluke imao potrebna ovlaštenja od skupštine vjerovnika, koje su potvrđene pravomoćnim sudskom odlukama počam od povlačenja tužbi do prodaje nekretnina, a uz sve druge detaljno obrazložene činjenice zaključiti je kako ne proizlazi osnovana sumnja da je Ante Gabelica kao stečajni upravitelj ADRIATIC d.d. u stečaju čije je interese dužan štiti poduzimajući radnje u stečajnom postupku postupao svjesno na štetu stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju ili bilo kojeg vjerovnika postupajući protivno zakonu i ovlastima koje proizlaze iz njegovog imenovanja s nakanom stjecanja znatne protupravne materijalne dobiti sebi, te drugim osobama ili je prouzročio štetu ADRIATIC d.d. u stečaju i vjerovnicima u milijunskim iznosima odnosno zlopotrijebio svoj položaj i ovlasti, kao i svojim radnjama umanjio stečajnu masu stečajnog dužnika ADRIATICA d.d. u stečaju, pogodio kupcima nekretnina i time oštetio vjerovnike bivše zaposlenike t. d. ADRIATIC d.d. onemogućivši naplatu njihovih potraživanja, kao i drugim vjerovnicima, ADRIATICU d.d. pričinio štetu u milijunskim iznosima zbog čega se u njegovom ponašanju ne obistinjuju obilježja kaznenih djela zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246 st. 2. i 1. Kaznenog zakona, kao ni kaznenog djela zlorabe položaja i ovlasti iz čl. 291 st.2. i 1. Kaznenog zakona.

Osim toga t. d. ADRIATIC d.d. je dolaskom Ante Gabelice za stečajnog upravitelja već bio u stečaju pa ni nije mogao počinuti u navedenoj ulozi kazneno djelo prouzročenja stečaja iz čl. 249 Kaznenog zakona u bilo kojem obliku.

U odnosu na utaju poreza i carine obzirom na sve navedeno kao i pribavljeno stručno mišljenje, temeljno na mišljenju Porezne uprave, sukladno kojem je i ispostavljen račun kupcu kojem je prodana nekretnina na javnoj držbi, te dosuđena sudskom odlukom kupcu, to se u ponašanju stečajnog upravitelja Ante Gabelice se ne obistinjuju obilježja niti kaznenog djela utaje poreza i carine iz čl. 256 Kaznenog zakona.

Stoga kako iz svega navedenog ne proizlazi osnovana sumnja kao skup podataka i dokaza o počinitelju i prijavljenim kaznenim djelima, niti bilo kojem drugom kaznenom djelu koje se goni po službenoj dužnosti, a što predstavlja faktičnu osnovu potrebnu za donošenje odluke o pokretanju kaznenog postupka, to je sukladno članku 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 i 80/22) riješeno kao u izreci rješenja.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Mira Dolić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRA DOLIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-04-2023
13:28:29

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
2.5.4.97=#130048523730373933323431383539
L=SPLIT
S=DOLIĆ
G=MIRA
CN=MIRA DOLIĆ

1111111111

Pouka oštećeniku - žrtvi (članak 55. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 i 80/22):

Na temelju odredbe članka 55. stavak 2. ZKP/08 kao oštećenik-žrtva možete u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, a ukoliko smatrate da ono nije pravilno i na zakonu osnovano, preuzeti progon protiv osumnjičenika davanjem izjave sucu istrage o preuzimanju kaznenog progona.

Kako bi kao oštećenik-žrtva mogli preuzeti progon, u skladu s člankom 55. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku dajem vam sljedeći naputak:

U smislu članka 55. stavak 5. ZKP/08 obavještavam Vas da kao oštećenik-žrtva koji je preuzeo kazneni progon možete predložiti sucu istrage Županijskog suda u Splitu provođenje istrage. Prijedlog za provođenje istrage mora sadržavati naziv državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o obustavi istrage, oznaku tog rješenja, opis kaznenog djela iz kojeg proizlazi zakonska obilježja kaznenog djela, zakonski naziv kaznenog djela, kratko obrazloženje okolnosti iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo, te dokazne radnje koje se predlažu provesti. Također Vas obavještavam da imate pravo izvršiti uvid u spis ovog državnog odvjetništva.

Dostaviti:

1. Ante Ledenko osobno i kao zz Rovinjska močvara j.d.o.o. Split, Katalinićev prilaz 8
2. Tomislav Juričević, Split, Kranjčevićeva 33
3. Enes Čaušević, Solin, Don Lovre Katića 5
4. Milan Biuk, Split, Vukovarska 131
5. Jakov Močić, Split, Kukuljevićeva 2
6. Marija Vuković, Split, Mažuranićevo šetalište 35
7. Vesna Šimić, Kaštel Stari, Maslinska 42
8. Vinka Benzon, Split, Tijardovićeva 8
9. Lino Alujević, Split, Varaždinska 1